RUOVEDEN KUNNAN RAKENNUSJÄRJESTYKSEN UUDISTAMINEN – PALAUTERAPORTTI 1. EHDOTUS

Ympäristölautakunta asetti rakennusjärjestyksen uudistamisen luonnoksen ja siihen liittyvän aineiston nähtäville päätöksellään 13.02.2025 § 15. Rakennusjärjestyksen uuden luonnoksen ja siihen liittyvän aineiston nähtäville päätöksellään 12.03.2026 § 30. Rakennusjärjestyksen luonnoksista ja siihen liittyvästä aineistosta on voinut jättää lausunnon tai mielipiteen aikavälillä 10.03. – 11.04.2025 ja 02.04. – 04.05.2026.

Ympäristölautakunta asetti rakennusjärjestyksen uudistamisen ehdotuksen ja siihen liittyvän aineiston nähtäville päätöksellään 27.08.2026 § 85. Rakennusjärjestyksen ehdotuksesta ja siihen liittyvästä aineistosta on voinut jättää lausunnon tai mielipiteen aikavälillä 04.09. – 05.10.2026.

Aineistosta saapui määräaikaan kahdeksan lausuntoa. Lausunnot, joissa on todettu, että ei ole lausuttavaa on merkitty tiedoksi ilman vastinetta. Saapuneet lausunnot ja mielipiteet on huomioitu rakennusjärjestyksen jatkotyöstössä soveltuvilta osin. Saapuneisiin lausuntoihin ja mielipiteisiin on laadittu kunnan vastineet, jotka löytyvät alta.

Saapuneet palautteet Ruoveden kunnan rakennusjärjestysluonnoksesta:

Pirkanmaan liitto:
Pirkanmaan liitolla ei ollut huomautettavaa Ruoveden kunnan ensimmäisestä rakennusjärjestysehdotuksesta.

Vastine: Merkitään tiedoksi

Sisä-Suomen elinvoimakeskus:
Sisä-Suomen elinvoimakeskuksella ei ollut huomautettavaa Ruoveden kunnan ensimmäisestä rakennusjärjestysehdotuksesta.

Vastine: Merkitään tiedoksi

Fingrid:
Rakennusjärjestyksen ehdotuksessa ei ole otettu kantaa voimajohtoihin ja niihin liittyviin rakentamisen rajoituksiin. Voimajohtojen käsittelyn tarve ja laajuus rakennusjärjestyksessä ovat kunnan omassa harkinnassa.

Vastine: Lisätään rakennusjärjestykseen ennakkolausunnot kohtaan maininta, että Fingridiltä tulee pyytää lausunto, mikäli rakentaminen kohdistuu johtoalueelle tai sen välittömään läheisyyteen.

Pirkanmaan Maakuntamuseo:

Pirkanmaan maakuntamuseo kiittää Ruoveden kuntaa hankkeen aiemmissa vaiheissa annettujen lausuntojen vastineraportin laatimisesta.
Rakennusjärjestysehdotuksessa on huomioitu useita Pirkanmaan maakuntamuseon edellisessä lausunnossa esittämiä, rakennetun kulttuuriympäristön ja maiseman arvoja koskevia kommentteja. Liitekartan yksi otsikossa on pieni virhe: kartta esittää valtakunnallisesti arvokkaita rakennettuja kulttuuriympäristöjä. Tämä virhe on vielä syytä korjata.
Myös Pirkanmaan maakuntamuseon aiemmin antamat ja arkeologista kulttuuriperintöä koskevat kommentit on otettu pääsääntöisesti erittäin hyvin huomioon rakennusjärjestyksen ehdotuksessa. Arkeologista kulttuuriperintöä koskeva tekstinosa on kuitenkin liitetty osaksi lukua 15.6. Geologisesti arvokkaat kohteet (s. 18–19). Maakuntamuseo katsoo, että lukuun ”Rakentaminen erityisalueilla” tulee sisällyttää oma, arkeologista kulttuuriperintöä käsittelevä lukunsa, jonka alle em. mainitussa luvussa15.6. nyt esiintyvät, arkeologisia kohteita käsittelevät ohjeet ja huomiot siirretään.
Muilta osin Pirkanmaan maakuntamuseo katsoo, että rakennusjärjestysehdotus on kulttuuriympäristön arvojen osalta hyväksyttävissä.

Vastine: Korjataan nyt esitetyt muutokset rakennusjärjestykseen

Lupa- ja valvontavirasto:

Yleisesti:

Toisen luonnosvaiheen lausunnossa Lupa- ja valvontavirasto on nostanut esille sen, että rakennusjärjestyksen tueksi on tarkoituksenmukaista tehdä

taustoittavaa ja vuorovaikutusta edistävää aineistoa, esimerkiksi selostusosa ja vastineraportti.
Vastineraportti on nyt laadittu ja on osa rakennusjärjestykseen liittyvää aineistoa. Ehdotusvaiheessa selostusosaa ei ole laadittu. Lupa- ja valvontavirasto pitää selostusosaa linjausten perustelun kannalta tarpeellisena. Tässä dokumentissa on mahdollista arvioida muun muassa osoitetun rakennusoikeuden määrän suhde voimassa oleviin kaavoihin ja niiden osoittamaan rakennusoikeuteen ja tarkastella alueelle jäävää suunnitteluvaraa.
Suunnittelutarvealueita ei ole osoitettu toisessa luonnoksessa eikä ehdotusvaiheessa. Vastineessaan kunta on todennut, että suunnittelutarvealueiden rajaamista ei nähdä tarpeellisena pääosin sen vuoksi, että Ruoveden ikääntyneitä kaavoja on tarpeellista uudistaa ja arvokkaat ja ympäristön kannalta merkittävät alueen on rajattu liitekartoissa.
Kunnan kannalta suunnittelutarvealueiden rajaamisen ei nähdä tuovan lisäarvoa rakennusjärjestykseen. Lupa- ja valvontavirasto pyytää pohtimaan vielä suunnittelutarvealueiden osoittamista ja käsittelemään tätä esimerkiksi rakennusjärjestyksen vaikutuksia arvioivassa dokumentissa tai raportissa.

Luonnonsuojelu:
Rakennusjärjestystä on täydennetty luontoarvojen osalta hyvin Lupa- ja valvontaviraston aikaisemman lausunnon perusteella ja rakennusjärjestyksessä on huomioitu luontoarvot kokonaisuutena ansiokkaasti. LVV ehdottaa vielä yksittäisiä täsmennyksiä ja lisäyksiä.
Lupa- ja valvontavirasto näkee, että kohdan 23 Arvokkaat luontoalueet 4. kappaletta olisi tarkoituksen mukaista vielä tarkentaa yhdeltä kohtaa.
”Tarvittaessa tulee pyytää erillinen lausunto Lupa- ja valvontaviranomaiselta uhanalaisten lajien esiintymisalueiden läheisyydessä” voi täsmällisyyden vuoksi

kirjata muotoon ”Tarvittaessa tulee pyytää erillinen lausunto Lupa- ja valvontavirastolta uhanalaisten, rauhoitettujen ja muiden luonnonsuojelulailla suojeltujen lajien ja luontotyyppien esiintymisalueiden läheisyydessä”.
Direktiivilajien lisäksi luvasta vapautettujen vesirajalaitteiden osalta voi nousta esille myös ilmoitusvelvollisuus Natura 2000 -alueen läheisyydessä toimiessa (luonnonsuojelulaki 37 §), minkä Lupa- ja valvontavirasto kannustaa mainitsemaan rakennusjärjestyksessä.
Lupa- ja valvontavirasto näkee, että rakennusten purkamista koskevassa kohdassa voisi lepakoiden lisäksi mainita pesäpaikkauskollisten lintujen huomioinnin. Toistuvasti samaa pesää käyttävien lintujen pesien hävittäminen on kielletty.

Rakentaminen pohjavesialueilla:
Rakennusjärjestyksen määräysten pohjavesialueita koskettavaa termiä on päivitetty viittaaman selkeästi kaikkiin kunnan pohjavesialueisiin niiden luokituksesta riippumatta.
Ruoveden pohjavesialueet ovat nyt katsottavissa kunnan omassa karttapalvelussa sen lisäksi, että ne on esitetty rakennusjärjestyksen liitteenä.
Rakennusjärjestystä on täydennetty työnaikaisilla pohjaveden suojelumääräyksillä.
Jätevesien osalta palauteraportissa on esitetty laadittavaksi erillinen ohjeistus.
Lupa- ja valvontavirasto pitää pohjaveden suojelua koskevia määräyksiä asianmukaisina ja muistuttaa vielä siitä, että rakennushankkeessa ja lupakäsittelyssä on oltava riittävän luotettava tieto pohjaveden korkeusasemasta suunnittelualueella. Niin pysyvä, kuin rakentamisen aikainen tilapäinen pohjaveden alentaminen edellyttää asiantuntijan laatimaa pohjaveden hallinta- ja tarkkailusuunnitelmaa sekä mahdollisen vesilain mukaisen lupatarpeen arviointia.

Lupa- ja valvontavirasto arvio tarvittaessa vesilain mukaisen lupatarpeen ja antaa siitä lausunnon.

Maalämpöjärjestelmät pohjavesialueella:
Lupa- ja valvontavirasto suosittelee kieltämään maalämpökaivojen sijoittamisen pohjavesialueille. Hankkeille voi hakea vesilain mukaista lupaa, mutta viimeaikainen oikeuskäytäntö ei ole ollut pohjavesialueille haetuille energiakaivojen lupahakemuksille myönteinen.
Maalämmön keruupiirin sijoittaminen pohjavesialueelle edellyttää mahdollisesti vesilainmukaista lupaa, joka on riippuvainen tehtävien maaperätutkimusten tuloksista ja maaperän tiiviydestä sekä tiiviin maaperäkerroksen paksuudesta.

Pilaantuneet maat:
Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että kohtaa 17.1. Selvitysvaatimukset tulisi tarkentaa siten, että vaadittujen maaperätutkimusten suorittaminen tulee toteuttaa asiantuntijan toimesta. Lisäksi Lupa- ja valvontavirasto korostaa, että tutkimusten perusteella maaperän haitta-ainepitoisuus tulee selvittää kattavilla maaperätutkimuksilla. Maaperätutkimukset tulee toteuttaa myös siinä tilanteessa, että maaperän epäillään pilaantuneen esimerkiksi alueella harjoitetun toiminnan tai historiaselvitysten perusteella.
Ilmoitusvaatimus- määräystä olisi myös hyvä täsmentää siltä osin, että ilmoitus pilaantuneen maaperän puhdistamisesta tulee tehdä Lupa- ja valvontavirastoon vähintään 45 vuorokautta ennen puhdistamisen aloittamista.
Kohdan 17.3 määräyksessä tulisi ottaa huomioon myös haitta-aineita sisältävien maa-ainesten huomioiminen rakentamisen aikana. Kappaleeseen tulisi lisätä mainita siitä, että haitta-aineita sisältäviä maa-aineksia käsiteltäessä ja

kuljetettaessa on noudatettava ympäristönsuojelulakia ja jätelakia sekä niiden nojalla annettuja säädöksiä ja määräyksiä.

Kulttuuriympäristö:
Valtakunnallisesti arvokkaat kohteet (maisema, rakennettu kulttuuriympäristö) on osoitettu rakennusjärjestyksen liitekartalla, mitä Lupa- ja valvontavirasto pitää kiitettävänä.
Lupa- ja valvontavirasto kannustaa vielä pohtimaan, olisiko käyttäjän kannalta selkeämpää erottaa myös maakunnalliset arvoalueet omalle kartalleen sen sijaan, että ne on esitetty maakuntakaavaotteessa liitekartalla.

Muut asiat:
Aluehallinnon uudistamisen myötä toimivaltainen viranomainen on saattanut muuttua tiettyjen teemojen osalta. Liikennejärjestelmän ja maanteiden osalta lausunnonantaja on Sisä-Suomen elinvoimakeskus ja alimman rakentamiskorkeuden osalta lausunnonantaja on Lounais-Suomen elinvoimakeskus.

<u>Vastine:</u>
Yleisesti:
Laaditaan rakennusjärjestyksestä vielä uusi 2.Ehdotus ja lisätään sen aineiston tueksi erillinen ehdotusvaiheen selostus aineistoon liitteenä.
Luonnonsuojelu:
Lisätään ehdotetut päivitykset rakennusjärjestyksen 2.Ehdotukseen.
Pohjavesi:
Pidetty tämä osuus ennallaan.
Maalämpöjärjestelmä:

Vaikka viimeisimpien oikeuskäytänteiden mukaan ei ole saatu lupia pohjavesialueella, niin ei silti kokonaan kieltämisen kirjaaminen rakennusjärjestykseen määräyksenä ole tarkoituksenmukaista, jolloin hankkeeseen ryhtyvä voi edelleen itse harkita ja hakea vesilain mukaista lupaa, vaikka oikeuskäytäntö onkin viime aikoina ollut kielteinen hankkeiden osalta.
Pilaantuneet maat:
Lisätään ehdotetut lisäyksen rakennusjärjestykseen.
Kulttuuriympäristöt:
Tarvittaessa karttoja saatavissa myös verkkopalveluissa. Rakennusjärjestyksen liitteenä Maakuntakaavaote katsotaan riittäväksi, jolloin myös siitä saa katsottua, mikäli on tarvetta tarkemmalle tarkastelulle jonkin asian osalta.
Muut asiat:
Merkitään tiedoksi, jatkolausunnot myös lisäksi näiltä viranomaisilta.

<u>Yksityinen henkilö:</u>
Akkuenergiavarastojen (BESS) sääntely uusiutuvan energian tuotanto alueilla ja pohjavesialueiden suojavyöhykkeillä ja niiden välittömässä läheisyydessä.
Ruoveden kunnan päivitettävään rakennusjärjestykseen on lisättävä selkeät paikalliset määräykset teollisen mittakaavan akkuenergiavarastojen (BESS) sijoittamisesta, lupa velvollisuudesta sekä ympäristöriskien hallinnasta, erityisesti silloin kun ne kytketään tuulivoimahankkeisiin ja sijoitetaan pohjavesialueiden läheisyyteen.
Perustelut ja keskeiset riskit:
Pohjavesialueiden suojaaminen kemikaali- ja ympäristöriskeiltä:
Teolliset litiumioniakkuvarastot sisältävät suuria määriä ympäristölle ja terveydelle vaarallisia kemikaaleja sekä raskasmetalleja. Mahdollisessa tulipalo tilanteessa akkujen sammuttamiseen tarvitaan poikkeuksellisen suuria määriä

vettä, jolloin vaarallisia aineita sisältävät sammutusvedet voivat imeytyä maaperään ja pilata pohjaveden.
Rakennusjärjestyksessä on kiellettävä akkuvarastojen sijoittaminen luokitelluille pohjavesialueille (1–,2-ja E-luokat) sekä niiden välittömään läheisyyteen tai vaadittava poikkeuksetta täysin tiiviit, suljetut sammutusvesien talteenotto järjestelmät.
Tuulivoima-alueiden yhteisvaikutukset ja melu:
Tuulivoimaloiden yhteyteen rakennettavat akkuvarastot tarvitsevat jatkuvaa, erittäin tehokasta koneellista jäähdytystä. Jäähdytyskompressorien ja puhaltimien aiheuttama tasainen, matalataajuinen melu lisää alueen kokonaismelukuormitusta tuulivoimaloiden oman äänen lisäksi.
Rakennusjärjestyksessä on määrättävä, että tuulivoima-alueiden akkuvarastoilta vaaditaan aina erillinen äänitekninen selvitys (yhteisvaikutus huomioiden) sekä riittävät maastouttamis-, suojaetäisyys- tai meluestevaatimukset suhteessa asutukseen ja vapaa-ajan-asuntoihin.
Luvanvaraisuus:
Vaikka uusi rakentamislaki vapauttaa osan pienistä teknisistä rakennelmista luvista, kunnan tulee rakennusjärjestyksessään määrätä teolliset akkuvarastokontit aina rakentamisluvan tai vähintään toimenpide ilmoituksen piiriin niiden korkean palo-, melu- ja ympäristöriskin vuoksi.

<u>Vastine:</u>
Akkuenergiavarastot:
Rakennusjärjestyksessä on kohtana, että energiavarastot tulee sijoittaa ensisijaisesti pohjavesialueiden ulkopuolelle. Suuret teollisen mittaluokan akkuenergiavarastot tulee lähtökohtaisesti tarkastella kaavoituksen kautta, jolloin

niiden osalta myös jo ennakkoon tehdään laajempaa selvitystä sijoittamisen mahdollisuuksien osalta.

Tuulivoima:

Tuulivoiman osalta se ratkaistaan lähtökohtaisesti kaavalla, jolloin myös alueelle sijoitettavat lisärakenteet tulee huomioida jo kaavaa ja sen ennakkoaineistoa laatiessa.

Luvanvaraisuus:

Rakentamislaissa on määritelty rakennusten luvanvaraisuus. Rakennusjärjestyksellä ei voi ohittaa laissa annettuja määräyksiä. Erillistä toimenpideilmoitusta ei myöskään enää rakentamislain myötä ole käytettävissä, ainoastaan rakentamislupa.

<u>Virtain-Ruoveden luonnonsuojeluyhdistys ry:</u>

Rakennusoikeudet:

Pirkanmaan Ely-keskus kiinnitti lausunnossaan huomiota rakennusoikeuksien määriin, jotka olivat luonnoksen mukaan suuria ja pyysi vielä harkitsemaan niitä haittavaikutuksien ehkäisemiseksi. Kunta perusteli asiaa siten, että alueilla, joissa asiaa ei ole kaavallisesti tarkasteltu, halutaan sallia riittävän suuri rakennusoikeus. Kunta vetosi myös Oriveden rakennusjärjestykseen, jossa rakennusoikeus on 10 % ei-ranta-alueella ja 7 % ranta-alueella. Ruoveden rakennusjärjestyksessä vastaavat luvut ovat pysyvään asumiseen tarkoitetulla rakennuspaikalla 15 % (maksimi 550 k-m²) ja 7 % (maksimi 350 k-m²). Lomarakennuksen rakennuspaikalla luvut ovat ranta-alueella 6 % (maksimi 300 k-m²) ja ei-ranta-alueella 15 % (maksimi 550 k-m²). Vapaa-ajan asumiseen tarkoitetun asuinrakennuksen rakennusoikeus (300 k-m2) on ranta

alueella lähes yhtä suuri kuin pysyvään asumiseen tarkoitetun asuinrakennuksen (350 k-m2)? Onko todellakin tarpeen sallia näin suuri rakennusoikeus rantarakentamisessa?
Lisäksi ELY-keskus pyysi erityisesti pohtimaan maisemavaikutusta ja maanomistajien tasapuolista kohtelua. Onko näin tehty, jos noin suuri rantarakennusoikeus sallitaan?
Eläinsuojat ym.:
ELY-keskus kiinnitti huomiota, että luonnoksesta puuttui kokonaan määräykset eläinsuojien ja mm. lannan varastointitilojen sijoittamisesta. Nitraattiasetus 4 § määrää, että niitä ei saa sijoittaa alle 50 metrin etäisyydelle vesistöistä, kaivoista tai lähteistä, alle 30 m:n etäisyydelle valtaojasta tai norosta. Ruoveden rakennusjärjestyksen ehdotukseen on nuo määräykset nyt otettu, mutta vähimmäisetäisyydet ovat 30 m valtaojasta ja talousvesikaivosta sekä 30 m vesistöstä. Rakennusjärjestyksessä tulisi olla vähintään samat etäisyydet kuin lakitekstissä.
Edullisuusvyöhyketarkastelu:
Edullisuusvyöhyketarkastelua ELY-keskus piti periaatteessa hyvänä, mutta huomautti, että: ”Käyttötarkoituksen ensisijainen määrittely tapahtuu kaavoituksella. Poikkeamisen myöntämisestä ei tulisi luoda instrumenttia, jolla systemaattisesti vastataan kaavoituksella ratkaistaviin kysymyksiin.”
Kunta vastasi näin: ”Edullisuusvyöhyketarkastelulla ei ole tarkoitus tehdä poikkeusluvasta keinoa, jolla käyttötarkoituksen muutos muuttuisi ainoastaan poikkeusluvalla käsiteltäväksi. Edullisuusvyöhyketarkastelun tavoitteena on olla työvälineenä käyttötarkoituksen muutoksia tarkasteltaessa ja maanomistajien tasapuolisen kohtelun saavuttamiseksi tällaisten hankkeiden lupakäsittelyssä.”

Tehtyjen poikkeamislupapäätösten valossa ELY-keskuksen huomautus on perusteltu. Ruoveden ympäristölautakunnassa on käsitelty monia poikkeamislupahakemuksia, mutta kieltäviä päätöksiä ei juurikaan ole tehty.

Rakentaminen pohjavesialueilla:

Ehdotuksessa on esitetty, että energiavarastot tulee ensisijaisesti sijoittaa pohjavesialueen ulkopuolelle, vaikka Lupa- ja valvontavirasto suositteli niiden rakentamisen kieltämistä pohjavesialueille. Yhdistyksen mielestä tätä tulisi ehdottomasti myös rakennusjärjestyksessä vaatia.

Luonnon monimuotoisuus rakentamisessa:

On hyvä, että rakennusjärjestyksessä huomioidaan luonnon merkitys. Kiitettävää /uutta on esim. lintuturvallisen rakentamisen määräykset. Kohdat 20§-22§ ovat hyviä ja tärkeitä, mutta käytetyt ilmaisut ovat varsin väljiä, monitulkintaisia ja riippuvat nyt vain soveltajan luontoasenteista, mikäli niiden merkitystä ei ohjeisteta ja ohjeiden noudattamista valvota. Epämääräisiä ilmaisuja ovat esim:

- tulee huomioida;
- mahdollisimman suuri osuus;
- säilyttää ensisijaisesti;
- mahdollisuuksien mukaan;
- tulee suosia;
- säilyvät mahdollisimman luonnonmukaisina
- sellainen, että rantamaiseman luonnonmukaisuus säilyy
- puusto pääosin säilyttää ja vain harventaminen on sallittua.

Yhdistyksen mielestä täsmällisemmät ilmaisut vähentäisivät turhaa tulkinnanvaraa ja myös rakennusvalvonnan työmäärää.

Numerointi virheellinen 21.1 jälkeen seuraa numerointina 22.2 ja 22.3. Sitten tuleekin jo 23 §.

Arvokkaat luontoalueet:

”Euroopan unionin tiukkaa suojelua edellyttävien eläinlajien kuten liito-oravan, viitasammakon, lepakoiden sekä eräiden sudenkorentojen elinympäristöjen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty (luonnonsuojelulaki 78 §) Näiden lajien elinympäristöjen säilyttäminen tulee ottaa huomioon rakennushankkeissa.
... Rakennettaessa hankkeeseen ryhtyvän tulee tarvittaessa selvittää uhanalaisten eliölajien esiintyminen rakennuspaikalla ja esittää suunnitelma näiden huomioon ottamisesta.”

Miten käytännössä varmistetaan, että ympäristö on/ei ole tiukasti suojeltujen eläinlajien elinympäristö? Yleisesti ottaen luontotietämys ja -tuntemus on varsin vaatimatonta, joten asiantuntijan käyttöä tulisi tässäkin vaatia.

Rakennuksen tai sen osan purkaminen:

Hyvää rakennusjärjestyksen ehdotuksessa on, että lepakot on periaatteessa huomioitu rakennusten purkamisessa. ”Rakennuksen purkajan on tarvittaessa selvitettävä rakennuksen soveltuvuus lepakoiden päiväpiiloksi. Lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty. Mikäli rakennuksessa on lepakoille soveltuvia päiväpiilopaikkoja, tulee havainnoida, onko rakennuksessa merkkejä lepakoiden oleskelusta. Mikäli merkkejä löytyy, tulee tehdä tarkempi lepakkoselvitys.”

Lepakkoasia on varsin ympäripyöreästi ilmaistu ja toimenpiteet ovat vain rakennuksen purkajan asenteiden varassa, ellei kohdetta tarkasteta ja ohjeisteta ympäristövalvonnan/muun asiantuntijan toimesta.

Määräyksistä poikkeaminen:

”Rakennusvalvontaviranomainen voi poiketa tämän rakennusjärjestyksen määräyksestä, jollei se merkitse määräyksen tavoitteen olennaista syrjäyttämistä.” Tässä täytyisi määritellä mitä tarkoittaa ”olennainen syrjäyttäminen”? Kyseinen lause antaa valvontaviranomaiselle tarpeettoman laajan tulkintaoikeuden.

Rakentamislupaa edellyttävät toimenpiteet:
”Aurinkojärjestelmät, joiden pinta-ala on yli 100 m2”. Tällä tarkoitetaan ilmeisesti katoille rakennettavia aurinkosähköjärjestelmiä? Sen voisi täsmentää taulukkoon.
”Erillisenä rakennettava (esimerkiksi omalle maatelineelle asennettava) yli 20 m² aurinkosähköjärjestelmä”. Perusteltua olisi rajata aurinkosähköjärjestelmälle myös yläraja, mikäli ”Muulle alueelle” tällainen voidaan rakentaa ilman rakennuslupaa.
”Teollisen mittaluokan aurinkovoimalat”. Tulisi lisätä tarkennus kuinka suuria voimaloita tällä tarkoitetaan. Entä miten aurinkopaneelikenttä eroaa erillisenä rakennettavasta aurinkosähköjärjestelmästä?

Vastine:

Luvanvaraisuus:
Ensisijaisesti rakennusoikeudet määritetään kaavalla, jolloin rakennusoikeuden osalta asiaa tarkastellaan, mikäli toimitaan alueella, jossa sitä ei kaavassa ole määritetty. Ruoveden kunnan alueella varsinkin rantojen osalta kaavoitettu alue koskettaa lähes koko kunnan aluetta. Tällöin suuremmalla rakennusoikeudella mahdollistetaan lähinnä rakentamista alueilla, joilla siitä ei suoraan aiheudu mm. suuria maisemavaikutuksia.
Eläinsuojat:
Korjataan etäisyys 2.Ehdotukseen nitriittiasetuksen mukaiseksi (50 m).
Edullisuusvyöhyketarkastelu:
Poikkeamislupien osalta ensimmäisenä vaiheena on keskustelu hankkeeseen ryhtyvän ja rakennusvalvonnan kesken. Tapauksissa, joissa rakennusvalvonnan näkemyksen mukaan poikkeaminen ei olisi mahdollista, voi hankkeeseen ryhtyvä vielä päivittää suunnitelmia alkuperäiseen verrattuna. Harvempi haluaa lähteä kuitenkaan hakemaan kielteistä poikkeamispäätöstä, vaikka tämäkin on yksi vaihtoehto, jolloin saa valituskelpoisen päätöksen asiasta.

Edullisuusvyöhyketarkastelun kartalta myös kiinteistönomistaja pystyy jo ennakkoon tarkastamaan, olisiko omassa tapauksessa edellytyksiä käyttötarkoituksen muutoksen osalta.

Rakentaminen pohjavesialueilla:

Lupa- ja valvontaviraston lausunnon jälkeen sanamuotoa on korjattu energiavarastojen osalta. Koska kieltämällä kokonaan, niitä ei voisi pohjavesialueille sijoittaa. Silloin voi tapauskohtaisesti syntyä myös ongelmallisia tilanteita. Tästä syystä ensisijaisena menettelynä on, että ne tulee sijoittaa pohjavesialueen ulkopuolelle ja toissijaisesti tarkastella hankkeen edellytykset, jos niitä pohjavesialueelle joudutaan jostain syystä sijoittamaan.

Luonnon monimuotoisuus:

Luonnon monimuotoisuuden osalta määräysten on tarkoitus olla ohjaavia, jolloin myös rakennuspaikkojen luonnollisista eroista johtuvat asiat voidaan tarkastella tarvittaessa tapauskohtaisesti. Korjataan virheelliset numeroinnin rakennusjärjestyksessä 2.Ehdotukseen.

Arvokkaat luontoalueet:

Rakennushankkeeseen ryhtyvän velvollisuus on selvittää kyseiset asiat rakennushankkeeseen ryhtymistä. Tarvittaessa lisätietoa voi kysyä viranomaiselta, mikäli ei ole varmuutta, kuuluuko oma kiinteistö esim. tällaiseen alueeseen.

Määräyksistä poikkeaminen:

Mikäli poiketaan rakennusjärjestyksen määräyksistä, niin silloin rakennusvalvontaviranomaisella tulee olla oikeus tällaiseen menettelyyn. Asiassa kuitenkin käytetään samaa menettelyä, kuin mm. kaavasta poikkeamisessa, että mikäli ei käsitellä vähäistä poikkeamaa, niin asian käsittelee erillinen toimielin (ympäristölautakunta).

Rakentamislupaa edellyttävät toimenpiteet:

Aurinkosähköjärjestelmä (talon katolla) tai erilliselle maatelineellä ei katsota vaativan erillistä rakennusvalvonnan rakentamislupaa muualla kuin asemakaavoitetulla- ja ranta-alueella taulukossa esitettyjen raja-arvojen mukaisesti. Teollisen mittaluokan aurinkovoimalat kuitenkin vaativat rakentamisluvan myös muulla alueella. Teollisen mittaluokan aurinkovoimalaan ei erikseen ole kirjattu kokoluokkaa, vaan ne tulee tarkastella hankekohtaisesti. Myös pienempikokoinen aurinkovoimala voi täyttää teollisen aurinkovoiman kriteerit. Aurinkopaneelien määrä tai teho voi vaihdella myös teollisen kokoluokan voimaloiden osalta, jolloin pelkkä rajaus näiden perusteella ei ole tarkoituksenmukaista.

Yksityinen henkilö:

Tuulivoiman, akkuenergiavarastojen ja muun energiainfrastruktuurin ympäristövaikutusten huomioiminen

1. Yleistä

Ruoveden kunnan rakennusjärjestystä uudistettaessa tulee rakennusjärjestykseen sisällyttää nykyistä täsmällisemmät määräykset tuulivoimarakentamisesta sekä tuulivoimapuistojen yhteyteen mahdollisesti sijoitettavista akkuenergiavarastoista, sähköasemista, muuntamoista, sähkönsiirtorakenteista ja muista teknisistä rakennelmista.

Nykyisessä rakennusjärjestysehdotuksessa energiavarastot on tunnistettu, mutta niiden ympäristövaikutuksia koskeva sääntely jää hyvin yleiselle tasolle. Erityisesti akkuvarastojen aiheuttamaa ympäristömelua, paloturvallisuutta, sammutusjätevesiä, maisemavaikutuksia, etäisyyksiä ja vaikutuksia asutukseen sekä loma-asutukseen ei ole käsitelty riittävän yksityiskohtaisesti.

Tuulivoiman osalta rakennusjärjestykseen tulisi puolestaan ottaa määräykset, jotka vastaavat muiden tuulivoimakuntien käyttämiä periaatteita ja joissa huomioidaan nimenomaisesti:

- suojaetäisyydet
- melu ja sen kulkeutuminen
- väike
- maisema
- kulttuuriympäristö
- luonnonympäristö
- palo- ja liikenneturvallisuus
- sähkönsiirto
- tekninen huolto
- radio- ja tietoliikenneyhteydet
- lähialueen vakituinen ja vapaa-ajan asutus.

Lisäksi Ruoveden rakennusjärjestyksessä tulisi tunnistaa tuulivoimapuiston ja siihen liittyvän muun energiainfrastruktuurin yhteisvaikutukset.

2. Muiden kuntien rakennusjärjestysten vertailu

Muiden kuntien rakennusjärjestyksissä on jo käytössä määräyksiä, jotka soveltuvat Ruoveden paikallisiin olosuhteisiin.

Kunta	Tuulivoimaa koskeva määräys tai käytäntö	Ruoveden kannalta merkityksellinen asia
Ii	Tuulivoimala vaatii rakennusluvan. Rakentamisessa tulee huomioida palo- ja liikenneturvallisuuden suojaetäisyydet, maisema, kulttuuri- ja	Erittäin käyttökelpoinen kokonaismalli Ruovedelle.

	luonnonympäristö sekä ympäristöhäiriöt, kuten väike ja melu sekä sen kulkeutuminen. Lisäksi huomioidaan tekninen huolto, sähkönsiirto ja radiojärjestelmät.	
Simo	Tuulivoimaloiden rakentamisessa tulee huomioida palo- ja liikenneturvallisuuden vaatimat suojaetäisyydet, maisema, kulttuuri- ja luonnonympäristö sekä väike ja melu ja sen kulkeutuminen.	Soveltuu lähes sellaisenaan Ruoveden rakennusjärjestyksen pohjaksi.
Mänttä-Vilppula	Teollisen kokoluokan tuulivoimaloiden yhteydessä huomioidaan muun muassa suojaetäisyydet, maisema, kulttuuri- ja luonnonympäristö, väike ja melu.	Erityisen merkittävä vertailukunta Ruoveden läheisen sijainnin vuoksi.
Rautjärvi	Korkeille tuulivoimaloille on asetettu korkeuteen perustuvia lupaan ja lausuntoihin liittyviä vaatimuksia.	Osoittaa, että voimalan korkeus voidaan ottaa huomioon rakennusjärjestyksessä.
Vehmaa	Korkeammille tuulivoimaloille on asetettu suunnittelutarpeeseen ja kaavoitukseen liittyviä vaatimuksia.	Mahdollistaa pien- ja teollisen mittakaavan tuulivoiman erottamisen.
Muurame	Tuulivoimaloille on käytetty korkeuteen perustuvaa lupamenettelyä.	Tukee vaikutuksiin perustuvaa porrastusta.
Savonlinna	Energiavarasto ja akkukontti on tunnistettu rakennusjärjestyksessä omana puhtaan siirtymän	Osoittaa, että energiavarasto voidaan ja kannattaa

	rakennuspaikkana.	määritellä rakennusjärjestyksessä itsenäiseksi rakennuskohteeksi.
Iitti	Energiavarastoja ja akkuja ei ensisijaisesti tule sijoittaa pohjavesialueille. Pohjavesialueelle sijoitettaessa sammutusjätevedet ja maaperän suojaus tulee suunnitella siten, ettei pohjavedelle aiheudu vaaraa.	Erittäin soveltuva määräys Ruoveden vesistö-ja pohjavesiolosuhteisiin.

linja Simon rakennusjärjestysten tuulivoimamääräykset ovat erityisen käyttökelpoisia Ruovedelle, koska niissä ei rajoituta pelkkään lupavaatimukseen, vaan ympäristövaikutukset luetellaan nimenomaisesti. Iitin rakennusjärjestys puolestaan osoittaa, että akkujen palo- ja ympäristöriskit voidaan ottaa kunnan rakennusjärjestyksessä huomioon konkreettisilla määräyksillä.

3. Ruovedelle ehdotettava yhteinen energiakokonaisuuden sääntely

Rakennusjärjestykseen tulee lisätä erillinen kohta esimerkiksi nimellä:

"Tuulivoima, sähkö- ja akkuenergiavarastot sekä muu energiantuotantoon liittyvä infrastruktuuri"

Lähtökohtana tulee olla, että seuraavat rakenteet tarkastellaan yhtenä toiminnallisena kokonaisuutena:

- tuulivoimalat
- akkuenergiavarastot
- sähköasemat
- muuntamot

• invertterit
• jäähdytyslaitteet
• huoltorakennukset
• huoltotiet
• sähkönsiirtolinjat
• maakaapelit
• muut energiantuotantoon liittyvät tekniset rakenteet.

Yksittäisen rakennuskohteen ympäristövaikutuksia ei tule arvioida irrallaan muusta energiantuotantokokonaisuudesta silloin, kun hankkeilla on tosiasiallisesti yhteinen toiminnallinen yhteys.

4. Ruovedelle ehdotettava määräystaulukko

Asia	Ehdotettava Ruoveden määräys	Perustelu
Rakentamislupa	Teollisen kokoluokan tuulivoimala sekä laajamittainen akkuenergiavarasto ja niihin liittyvät merkittävät tekniset rakennelmat edellyttävät rakentamistapaa.	Selkeyttää lupamenettelyä.
Kaavoitus	Teollisen kokoluokan tuulivoimarakentaminen tulee ensisijaisesti perustaa oikeusvaikutteiseen kaavaan, jossa hankkeen vaikutukset on selvitetty.	Tuulivoimahankkeen vaikutukset ovat laaja-alaisia.
Suojaetäisyys	Tuulivoimalan sijoittamisessa tulee huomioida riittävä etäisyys asuin- ja lomarakennuksiin sekä muihin	li ja Simo.

	häiriintyviin kohteisiin.	
Korkeus	Voimalan kokonaiskorkeus tulee ottaa huomioon suojaetäisyyttä, maisemaa ja näkyvyyttä arvioitaessa	Korkea voimala aiheuttaa laaja-alaisia maisema- ja ympäristövaikutuksia.
10 x korkeus	Ruovedellä voidaan käyttää tavoitteena lähtökohtaista etäisyyttä, joka vastaa vähintään kymmentä kertaa voimalan kokonaiskorkeutta lähimmästä asuin- tai lomarakennuksesta. Poikkeaminen edellyttää hankekohtaista vaikutusselvitystä.	Korkeuteen sidottu etäisyys huomioi voimalan mittakaavan.
Melu	Tuulivoimahankkeesta tulee laatia melumallinnus ennen rakentamislupaa.	li, Simoja Mänttä-Vilppula.
Melun kulkeutuminen	Meluselvityksessä tulee huomioida melun leviäminen erityisesti hiljaisessa maaseutu- ja järviympäristössä.	Ruoveden paikalliset olosuhteet.
Välke	Hakemukseen tulee liittää varjon vilkkumista koskeva selvitys lähimpien asuin- ja lomarakennusten osalta.	li ja Simo
Maisema	Hankkeesta tulee esittää	Ruoveden järvi- ja metsämaisema.

	maisemallinen vaikutusarviointi sekä tarvittaessa näkymäalueanalyysi ja havainnekuvat.	
Ranta-alueet	Vaikutukset järvimaisemaan ja ranta-alueiden vapaa-ajan käyttöön tulee arvioida erikseen.	Ruoveden suuri järvien ja loma-asutuksen merkitys.
Loma-asutus	Vapaa-ajan asunnot tulee rinnastaa häiriintyvinä kohteina vakituisiin asuntoihin melu-, väike-, maisema- ja turvallisuusarvioissa.	Ruoveden erityinen paikallinen tarve.
Naapuruus	Hakemuksessa tulee selvittää vaikutukset lähimpien kiinteistöjen käyttöön ja ympäristöön.	Naapurikiinteistöjen aseman turvaaminen.
Luonto	Luonnonsuojelu-, linnusto-, Natura-, metsä- ja vesistövaikutukset tulee selvittää hankkeen laajuuden edellyttämällä tavalla.	Tuulivoiman laaja-alaiset vaikutukset.
Kulttuuriympäristö	Arvokkaat maisema-ja kulttuuriympäristöt tulee huomioida voimaloiden sijoittelussa.	Maisema-arvojen säilyttäminen.
Palo- ja liikenneturvallisuus	Voimaloiden ja niihin liittyvien rakenteiden sijoittelussa tulee huomioida palo- ja	li ja Simo

	liikenneturvallisuuden edellyttämät suojaetäisyydet.	
Sähkönsiirto	Sähköasemat, muuntamot, voimajohdot ja kaapelit tulee arvioida osana hankekokonaisuutta.	Estetään infrastruktuurin vaikutusten sivuuttaminen.
Tekninen huolto	Huoltotiet, nostopaikat ja muu huoltoinfrastruktuuri tulee osoittaa ja arvioida	li
Radio- ja tietoliikenne	Vaikutukset radio- ja tietoliikenneyhteyksiin tulee selvittää.	li
Puolustusvoimat	Puolustusvoimien lausunto hankitaan silloin, kun sitä koskevat viranomaisvaatimukset täyttyvät.	Rautjärven ja Simon mallit.
Lentoesteet	Lentoesteluvan ja ilmailuviranomaisen lausunnon tarve tulee selvittää.	Korkeat voimalat.
Akkuvarasto	Laajamittainen akkuvarasto käsitellään itsenäisenä ympäristöön vaikuttavana rakennuskohteena, vaikka se sijaitsee tuulivoimapuiston yhteydessä.	Akkuvaraston omat melu-, palo- ja ympäristövaikutukset.
Akkuvaraston etäisyys	Akkuvarastolle tulee lähtökohtaisesti edellyttää vähintään 100 m etäisyyttä	Palo-, melu- ja turvallisuusriskien ennakointi.

	lähimpään asuin- tai lomarakennukseen.	
Akkuvaraston rajavyöhyke	Akkuvaraston rakennusten ja konttien lähtökohtaiseksi etäisyydeksi kiinteistön rajasta voidaan asettaa 20 m	Suojaa naapuria ja helpottaa paloturvallisuutta.
Akkuvaraston melu	Akkujen jäähdytys-, ilmanvaihto-, invertteri- ja muuntajalaitteiden melu tulee mallintaa.	Akkuvaraston melu voi olla jatkuvaa myös yöaikana.
Akkuvaraston yhteismelu	Tuulivoimaloiden, akkuvaraston, sähköaseman ja muuntajien yhteisvaikutus tulee arvioida.	Yhteisvaikutusten hallinta.
Pohjavesi	Akkuvarastoa ei tule sijoittaa pohjavesialueelle. Poikkeaminen edellyttää pohjaveden suojaamisen osoittamista.	Iitin malli.
Sammutusjätevesi	Akkuvarastossa tulee olla ratkaisu sammutus- ja vuotovesien hallitsemiseksi.	Akkujen sammutusvedet voivat olla ympäristölle haitallisia.
Hulevedet	Energiavarastoalueen hulevedet tulee hallita siten, ettei haitallisia aineita kulkeudu maaperään tai vesistöihin.	Vesistöjen suojelu.
Maisemointi	Akkuvaraston ympärille tulee tarvittaessa toteuttaa näkösuojaava kasvillisuus tai muu maisemointiratkaisu.	Teknisen alueen näkyvyyden vähentäminen.

Valaistus	Teknisen alueen valaistus tulee suunnata siten, ettei siitä aiheudu tarpeetonta häiriövaloa ympäristöön.	Erityisesti järvi- ja loma-asutusalueiden suojaaminen.
Purkaminen	Lupa-aineistossa tulee osoittaa suunnitelma rakenteiden käytöstä poistamisesta ja alueen ennallistamisesta.	Ehkäisee käytöstä poistuneiden rakenteiden jäämistä ympäristöön.

5. Erityinen määräys tuulivoimapuiston ja akkuvaraston yhteisvaikutuksista

Rakennusjärjestykseen tulee lisätä seuraavan sisältöinen määräys: "Tuulivoimapuiston yhteyteen sijoitettava sähkö- tai akkuenergiavarasto, sähköasema, muuntamo tai muu merkittävä tekninen rakennelma on lupaharkinnassa arvioitava yhdessä tuulivoimaloiden ja muun energiantuotantoon liittyvän infrastruktuurin kanssa silloin, kun niiden ympäristö-, melu-, turvallisuus-, liikenne- tai maisemavaikutukset yhdessä voivat muodostaa merkittävän vaikutuksen ympäristöön." Tämän määräyksen tarkoituksena on estää tilanne, jossa esimerkiksi: tuulivoimalat + sähköasema + muuntajat + akkuvarasto + jäähdytyslaitteet käsitellään toisistaan irrallisina hankkeina, vaikka niiden vaikutukset kohdistuvat samoihin asuin- ja lomakiinteistöihin.

6. Akkuvaraston melu tulee käsitellä samalla vakavuudella kuin tuulivoiman melu

Rakennusjärjestykseen tulee lisätä nimenomainen vaatimus akkuvaraston meluselvityksestä.

Selvityksessä tulee tarkastella ainakin:

- akkujen jäähdytyslaitteita
- ilmanvaihtoa

• inverttereitä
• muuntajia
• puhaltimia
• kompressoreita
• muuta jatkuvaa teknistä melua
• yöaikaista toimintaa
• pienitaajuista ja kapeakaistaista melua
• yhteismelua tuulivoimaloiden kanssa.

Tämän määräyksen tarpeellisuutta osoittaa myös Iitin vuonna 2026 käsittelemä energiavarastohanke, jossa lähin omakotitalo sijaitsi noin 130 metrin etäisyydellä ja hankkeessa ei ollut esitetty meluvaikutusten arviointia. Viranomaiskäsittelyssä todettiin, että meluvaikutuksia on tarvittaessa rajoitettava, mikäli ohjearvot ylittyvät. Tämä on erittäin konkreettinen esimerkki siitä, miksi Ruoveden rakennusjärjestyksessä olisi perusteltua edellyttää meluselvitystä jo ennen luvan myöntämistä.

7. Vapaa-ajan asuminen tulee nimetä erikseen

Ruoveden rakennusjärjestykseen tulee lisätä seuraava periaate:

"Tuulivoimaloiden, akkuenergiavarastojen ja niihin liittyvien teknisten rakennelmien sijoittamisessa tulee vakituisen asutuksen lisäksi ottaa erityisesti huomioon vapaa-ajan asunnot, niiden piha-alueet, ranta-alueet ja muu vapaa-ajan käyttö."

Lisäksi:

"Vapaa-ajan asuntoja tulee pitää melun, väikkeen, maisemavaikutusten, turvallisuusriskien ja muiden ympäristövaikutusten arvioinnissa häiriintyvinä kohteina vakituisten asuntojen tavoin."

Tämä olisi Ruovedelle tärkeä paikallinen määräys, koska kunnan järvi- ja ranta-alueilla vapaa-ajan asuminen muodostaa merkittävän osan rakennuskannasta ja alueiden käytöstä.

8. Maisemavaikutusten arviointiin erityisesti Ruovedelle sopiva määräys

Rakennusjärjestykseen ehdotetaan:

"Tuulivoimaloiden, akkuenergiavarastojen, sähköasemien ja muiden energiantuotantoon liittyvien merkittävien teknisten rakennelmien sijoittamisessa tulee erityisesti huomioida järvimaisemat, ranta-alueet, avoimet pelto- ja kulttuurimaisemat, valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet sekä muut maisemallisesti merkittävät kohteet."

"Rakentamislupahakemukseen tulee liittää näkymäalueanalyysi, havainnekuvat ja selvitys hankkeen vaikutuksista lähialueen asuin- ja lomarakennuksista sekä yleisiltä ranta- ja virkistysalueilta avautuviin näkymiin."

Iin vuoden 2026 Kovasinkankaan tuulivoimaosayleiskaavan aineistossa on esimerkiksi erilliset näkymäalueanalyysit ja havainnekuvat, melu- ja varjostusmallinnukset, luontoselvitys, arkeologinen inventointi ja pohjavesiselvitys. Tämä osoittaa käytännössä, millä tavalla vaikutuksia voidaan hankekohtaisesti selvittää.

9. Yhteinen määräys ehdotettavaksi rakennusjärjestykseen

Edellä olevan perusteella Ruoveden rakennusjärjestykseen tulee lisätä seuraava kokonaismääräys:

"Tuulivoimalat, laajamittaiset sähkö- ja akkuenergiavarastot sekä niihin liittyvät sähköasemat, muuntamot, huoltotiet, sähkönsiirtorakenteet ja muut tekniset rakennelmat on suunniteltava ja sijoitettava siten, ettei niiden yhteisistä vaikutuksista aiheudu kohtuutonta haittaa asutukselle, loma-asutukselle, luonnolle, maisemalle, vesistöille tai naapurikiinteistöille.

Teollisen kokoluokan tuulivoimalan rakentamisessa tulee huomioida erityisesti palo- ja liikenneturvallisuuden suojaetäisyydet, meluja sen kulkeutuminen, väike, maisema, kulttuuriympäristö, luonnonympäristö, sähkönsiirto, tekninen huolto sekä vaikutukset radio- ja tietoliikenneyhteyksiin. Laajamittaisen akkuenergiavaraston rakentamisessa tulee lisäksi selvittää ennen rakentamisluvan myöntämistä melu-, palo-, savukaasu-, pohjavesi-, pintavesi-, hulevesi- ja muut olennaiset ympäristövaikutukset.
Tuulivoimapuiston yhteydessä sijaitsevan akkuenergiavaraston, sähköaseman ja muun teknisen infrastruktuurin vaikutukset on arvioitava yhdessä tuulivoimaloiden vaikutusten kanssa silloin, kun niiden yhteisvaikutukset mahdollisesti voivat muodostua merkittäviksi. Vapaa-ajan asunnot ja niiden piha-alueet tulee ottaa huomioon häiriintyvinä kohteina vakituisten asuntojen tavoin. Hankkeen lupahakemukseen tulee liittää melu-, väike-, maisema-, luonto-, pohjavesi- ja turvallisuusselvitykset sekä näkymäalueanalyysi ja havainnekuvat. Akkuenergiavarastot tulee ensisijaisesti sijoittaa pohjavesialueiden ulkopuolelle. Mikäli sijoittaminen pohjavesialueelle poikkeuksellisesti sallitaan, tulee pohjaveden suojaaminen sekä sammutus- ja vuotovesien hallinta osoittaa lupahakemuksessa. Tuulivoimalan ja laajamittaisen akkuenergiavaraston sijoittamisessa tulee varmistaa riittävä etäisyys asuin- ja lomarakennuksista. Akkuvaraston lähtökohtaisena vähimmäisetäisyytenä voidaan pitää 100 metriä lähimmästä asuin- tai lomarakennuksesta. Suurempien akkuvarastojen osalta tulee vähimmäisetäisyyttä kasvattaa 150–200 metriin. Tuulivoimalan sijoittamisessa tulee lähtökohtaisesti pyrkiä etäisyyteen, joka vastaa vähintään kymmentä kertaa voimalan kokonaiskorkeutta lähimmästä asuin- tai lomarakennuksesta."

10. Perustelu

Ruoveden rakennusjärjestyksen tulee olla riittävän ennakoiva, jotta tulevia energiainvestointeja voidaan ohjata paikalliset olosuhteet huomioon ottaen. Muiden kuntien rakennusjärjestyksistä voidaan nähdä, että tuulivoiman yhteydessä voidaan nimenomaisesti säännellä suojaetäisyyksiä, maisemaa, luonnonympäristöä, melua, väikettä, liikenne- ja paloturvallisuutta sekä sähkönsiirtoa. Samoin akkuenergiavarastojen erityisiä ympäristö- ja turvallisuusriskejä voidaan ottaa rakennusjärjestyksessä huomioon. Iitin rakennusjärjestys on tästä konkreettinen esimerkki: siinä energiavarastojen sijoittamista pohjavesialueille rajoitetaan ja edellytetään sammutusjätevesien sekä maaperän suojaamisen järjestämistä.

Ruovedellä paikalliset olosuhteet puoltavat erityisesti seuraavien asioiden korostamista:

1. järvien ja ranta-alueiden suuri merkitys
2. laaja vapaa-ajan asutus
3. hiljaiset maaseutuympäristöt
4. maisemallisesti merkittävät järvi- ja metsäalueet
5. pohjavesi- ja vesistöriskit
6. tuulivoimapuistojen mahdollinen laajentuminen akkuvarastoilla ja sähköasemilla
7. hankekokonaisuuden yhteisvaikutusten huomioiminen.

Rakennusjärjestyksen tarkoituksena ei ole estää uusiutuvan energian rakentamista, vaan varmistaa, että rakentaminen sovitetaan Ruoveden paikallisiin olosuhteisiin ja että ympäristöön, asutukseen ja loma-asutukseen kohdistuvat vaikutukset selvitetään ja haittoja ehkäistään jo suunnitteluvaiheessa.

Esitämme, että Ruoveden rakennusjärjestykseen lisätään edellä esitetty tuulivoimaa, sähkö- ja akkuenergiavarastoja sekä niihin liittyvää energiainfrastruktuuria koskeva määräyskokonaisuus ja että erityisesti melu-,

suojaetäisyys-, maisema-, loma-asutus-, palo- ja vesistönsuojelukysymykset otetaan huomioon rakennusjärjestyksen jatkovalmistelussa.

Vastine:

Tuulivoima:

Rakentamislakiin on erikseen kirjattu, että yli 30 m korkea tuulivoimala vaatii aina rakentamisluvan. Rakentamisluvan yhteydessä tulee tarkastella ja vaatia tarvittavat selvitykset, jotta lupa ja sen edellytykset voidaan ratkaista.
Teollisen kokoluokan tuulivoiman osalta se ratkaistaan lähtökohtaisesti kaavalla, jolloin myös alueelle sijoitettavat lisärakenteet tulee huomioida jo kaavaa ja sen ennakkoaineistoa laatiessa. Esitettyjä lisäselvityksiä rakennusjärjestykseen myös tarkastellaan jo kaavavaiheessa, jolloin kyseisiä aineistoja vaaditaan kaavan laatimisen tueksi.
Osassa vastineessa esitettyjä asioita on myös käytetty nyt voimassa olevia rakennusjärjestyksiä, joita ei ole vielä päivitetty uuden rakentamislain mukaisiksi. Uusi rakentamislaki on muuttanut joiltain osin tulkintoja ja lupakynnystä aiempaan lakiin verrattuna.

Akkuenergiavarastot:

Rakennusjärjestyksessä on kohtana, että energiavarastot tulee sijoittaa ensisijaisesti pohjavesialueiden ulkopuolelle. Suuret teollisen mittaluokan akkuenergiavarastot tulee lähtökohtaisesti tarkastella kaavoituksen kautta, jolloin niiden osalta laaditaan laajempaa selvitystä sijoittamisen mahdollisuuksien osalta kaavavaiheessa.